

اولیاء اللہ کے ایصالِ ثواب کے لئے مقرر کردہ

# ذبیحہ حلال ہے

دالیف

علامۃ الہند مولانا معین الدین اجمیری قدس سرہ

تقدیم

حضرت علامہ محمد عبدالحکیم شرف قادری نقشبندی قدس سرہ

مفتی

حضرت علامہ مفتی محمد عبدالقیوم ہزاروی قدس سرہ

حضرت علامہ مفتی محمد عطاء اللہ نعیمی مدظلہ

ناشر

جمعیت اشاعت اہلسنت (پاکستان)

نور مسجد، کانڈی بازار، ٹیٹھارہ، کراچی، فون: 2439799

نام کتاب :

ذبیحہ حلال ہے

مؤلف :

علامۃ الہند مولانا معین الدین اجمیری قدس سرہ

مضی :

حضرت علامہ مفتی عبدالقیوم ہزاروی قدس سرہ

حضرت علامہ مفتی محمد عطاء اللہ نعیمی مدظلہ

تقدیم :

حضرت علامہ محمد عبدالحکیم شرف قادری نقشبندی قدس سرہ

سن اشاعت :

رجب ۱۴۲۹ھ - جولائی ۲۰۰۸ء

تعداد اشاعت :

۲۸۰۰

ناشر :

جمعیت اشاعت اہلسنت (پاکستان)

نور مسجد، کانڈی بازار، ٹیٹھارہ، کراچی، فون: 2439799

خوشخبری: یہ رسالہ website: www.ishaateislam.net

پر موجود ہے۔

## پیش لفظ

نحمدہ و نصلی و نسلم علی رسولہ الکریم و علی آلہ و اصحابہ اجمعین  
اسلام کے نام پر مسلمانوں میں غلط عقائد کا رواج، فاسد نظریات کا پرچار تو قدیم  
سے جاری ہے مگر سر زمین ہندو پاک میں ایک مخصوص گروہ ایک لمبے عرصے سے اہل حق  
کے بعض معمولات کو شرک بتانے اور بعض کو بدعت قرار دینے میں مصروف عمل ہے، اور  
حلال کو حرام قرار دیتا ان کا شوق ہے۔ ان میں سے ایک مسئلہ اس جانور کا بھی ہے کہ جسے  
لوگ کسی بزرگ کے ایصالِ ثواب کے لئے خریدتے یا پالتے ہیں اور وہ گروہ اس جانور کو  
حرام قرار دیتا ہے اور قرآن کریم کی آیت ﴿وَمَا أَهْلُ بِهِ لَعَنَ اللَّهُ﴾ کی غلط تفسیر و  
تشریح کر کے اسے تحریم کی دلیل کے طور پر پیش کرتا ہے اس کے جواب میں علماء حقہ کے  
متعدد تصانیف موجود ہیں جن میں سے چند کا ذکر حضرت علامہ مولانا محمد عبدالحکیم شرف  
قادری علیہ الرحمہ نے تقدیم میں اور میں نے حواشی میں کیا ہے۔ ان میں سے ایک رسالہ  
”ذبیحہ حلال ہے“ کے نام سے ایک عرصہ قبل لاہور سے شائع ہوا جس میں ایک تقدیم اور  
دو فتاویٰ اور علامہ محمد عبد القیوم ہزاروی علیہ الرحمہ کے تحریر کردہ حواشی تھے، جمعیت  
اشاعت اہلسنت پاکستان اپنے سلسلہ مفت اشاعت میں ان میں صرف ایک فتویٰ بمعہ  
تقدیم و حواشی اور مزید چند حواشی کے ساتھ شائع کرنے کا اہتمام کر رہی ہے، اللہ تعالیٰ  
سے دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ ہماری اس کاوش کو اپنی بارگاہ میں مقبول فرمائے اور اسے ہم سب  
کے لئے ذریعہ نجات بناوے۔

لفظ

محمد عطاء اللہ نعیمی علیہ السلام

## تقدیم

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ  
نحمدہ و نصلی و نسلم علی رسولہ الکریم  
و علی آلہ و اصحابہ اجمعین

عامۃ المسلمین میں سے بعض لوگ بزرگانِ دین کے ایصالِ ثواب کے لئے جانور  
پالتے ہیں تاکہ ختم شریف کے موقع پر اُسے ذبح کیا جائے، پوچھنے پر کہہ دیتے ہیں کہ  
فلاں بزرگ کے نام کا جانور ہے، غیر مقلدین اور دیوبندی ملک فکر سے تعلق رکھنے  
والے کہتے ہیں کہ وہ جانور حرام ہو گیا اور حرام بھی ایسا کہ اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح  
کرنے سے بھی حلال نہیں ہوتا۔ علماء اہلسنت کا موقف یہ ہے کہ جب ایک مسلمان اللہ  
تعالیٰ کے لئے اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کرتا ہے اور اسی کے لئے جانور کا خون بہاتا ہے  
اور اسی کی رضا کے لئے گوشت پکا کر بندگانِ خدا کو کھلاتا ہے اور اس سارے عمل کا ثواب  
کسی بزرگ کو پہنچاتا ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ اُسے حرام قرار دیا جائے۔

اس مسئلے پر اس وقت چند رسائل راقم کے پیش نظر ہیں جن میں اس مسئلے پر تفصیلی  
گفتگو کی گئی ہے:

- ۱۔ سُبُلُ الْأَصْفِيَاءِ عَلَى حُكْمِ الْمَنَاحِ لِلْأَوْلِيَاءِ (۱۳۱۴ھ) تصنیف امام احمد  
رضا بریلوی، مطبوعہ نورانی بکڈ پو، جمشید پور، انڈیا (۱۳۹۹ھ/۱۹۷۹ء)
- ۲۔ قلمی فتویٰ: از علامۃ الہند مولانا معین الدین اقبیری  
اس کا مختصر سا تعارف آئندہ سطور میں ملاحظہ فرمائیں۔

- ۳۔ اَعْلَاءُ كَلِمَةِ اللَّهِ فِي بَيَانِ مَا أَهْلُ بِهِ لَعَنَ اللَّهُ از حضرت مہر ولایت پیر  
سید مہر علی شاہ کولہڑوی، شائع کردہ آستانہ عالیہ کولہڑہ شریف (۱۳۹۵ھ/۱۹۸۵ء)



۳۔ تَصْرِیحُ الْمُحْقِلِ فِي حَلِّ أَفْرِ الْإِهْلَالِ از غزالی زماں علامہ سید احمد سعید کاظمی، اتھیری کتب خانہ، ملتان (۱۹۵۸ء) (۱)

مخالفین اپنی تائید میں "تفسیر عزیزی" کا حوالہ دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ حضرت شاہ عبد العزیز دہلوی رحمہ اللہ تعالیٰ نے آیت مبارکہ ﴿وَمَا أَهْلٌ بِهِ لَبِغٍ لِلَّهِ﴾ کی تفسیر میں وہی کچھ کہا ہے جو ہم کہتے ہیں۔

اس سلسلے میں چند امور قابل توجہ ہیں:

(۱) تمام مستند مفسرین نے اس آیت کا یہی مطلب بیان کیا ہے کہ جس جانور کو ذبح کرتے وقت غیر اللہ کا نام لیا جائے وہ حرام ہے، شاہ عبد العزیز دہلوی کے والد ماجد شاہ ولی اللہ محدث دہلوی نے بھی اس آیت کا یہی ترجمہ کیا ہے، ارشاد باری تعالیٰ ہے:

﴿وَمَا أَهْلٌ بِهِ لَبِغٍ لِلَّهِ﴾ (۲)

اس کا ترجمہ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی نے اس طرح کیا ہے:

وآخر آواز بلند کردہ شود و ذبح دے بغیر خدا (۳)

اور وہ جانور جس کے ذبح کرتے وقت غیر اللہ کا نام بلند کیا جائے۔

اسی طرح سورہ بقرہ آیت ۱۷۳ اور سورہ نحل آیت ۱۱۵ کا بھی ایسا ہی ترجمہ کیا ہے جب آیت کریمہ کا یہ ترجمہ ہے تو یہ فتویٰ کسی طرح درست نہیں ہو سکتا کہ جس جانور کی نسبت کسی بزرگ کی طرف کر دی گئی ہو تو وہ حرام ہے اگرچہ ذبح کرتے وقت اللہ تعالیٰ کا ہی

۱۔ ان چار رسائل کے علاوہ احقر کے دادا استاد مفتی اعظم سندھ حضرت مفتی محمد عبداللہ فیضی علیہ الرحمہ کا اسی موضوع پر چالیس صفحات پر مشتمل ایک تحقیقی رسالہ "ذوالِ الْإِهْلَالِ بِغِيْرِ اللَّهِ" کے نام سے ہے جو حضرت علیہ الرحمہ کے فرزند اکبر حضرت مولانا غلام محمد فیضی علیہ الرحمہ نے ۱۹۸۷ء میں مکتبہ مجددیہ فیضیہ، کراچی سے شائع کیا۔ ۱۲۷۷ھ مطابق ۱۹۸۷ء

۲۔ البقرہ: ۱۷۳

۳۔ فتح الرحمن فی ترمیم القرآن

نام لیا جائے۔

(۲) شاہ رؤف احمد نقشبندی مجددی، صاحب تفسیر نجدی معروف بہ تفسیر رؤفی

حضرت امام ربانی مجدد الف ثانی قدس سرہ کی اولاد امجاد میں سے تھے۔ (۴)

اور حضرت شاہ عبد العزیز محدث دہلوی کے شاگرد تھے، انہوں نے تفسیر عزیزی کی اس عبارت ہی کو الحاقی قرار دیا ہے، اور یہ کوئی انوکھی بات نہیں ہے، مخالفین، حق و

صداقت کو چھپانے اور اپنے باطل عقائد کو فروغ دینے کے لئے ایسی کارروائیاں کرتے رہتے ہیں۔ حکیم سید محمود احمد برکاتی (کراچی) لکھتے ہیں:

شاہ (ولی اللہ) صاحب کے ساتھ تو ابتدا میں سے یہ معاملہ روا رکھا گیا ہے،

ان کی کئی کتابوں (۱) ذیل الاحادیث، بمعانی، عقائد الجدید وغیرہ) میں حذف و

الحاق کیا گیا، اس کے علاوہ ان کی طرف برہنہ کلیل غلط مستغل چھ کتابیں منسوب

کر دی گئیں۔ (۱) ترقی العین فی ابطال شہادۃ الحسین، (۲) جہۃ العالیہ فی

مناقب المعاد، (۳) البلاغ المبین، (۴) تحفۃ الموعودین، (۵) اشارۃ

مستتر، (۶) قول سدید۔ شاہ صاحب کے اختلاف کے ساتھ بھی یہی معاملہ

کیا گیا، شاہ عبد العزیز کی کتاب تحفۃ اثناء عشریہ کے طبع ہوتے ہی اس میں

الحاقات کئے گئے جو شاہ صاحب کے مسلک سے متضاد تھے، شاہ صاحب نے

اپنے ایک مکتوب میں ان سے برأت ظاہر کی اور اسے الحاق قرار دیا۔ (۵)

القول الجلی، حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کی مستند اور مصدقہ سوانح حیات ہے

عرصہ دراز تک اسے پردہ خفا میں رکھا گیا اور اسے شائع کرنے سے گریز کیا گیا، کیونکہ

پروپیگنڈے اور خود ساختہ تاریخ کی بنیاد پر شاہ صاحب کو جس مسلک کا نمائندہ بنا کر پیش

۴۔ انہوں نے اپنا شجرہ نسب اس طرح بیان کیا ہے: رؤف احمد بن شعور احمد بن محمد شرف بن رضی الدین

بن زین العابدین بن محمد یحییٰ بن مجدد الف ثانی۔ تفسیر رؤفی، ج ۱ ص ۳

۵۔ محمود احمد برکاتی، حکیم سید، القول الجلی کی باب فیہ ذلت، رضا اکیڈمی، لاہور، ۱۹۹۱ء، ص ۳۵، ۳۶

کیا گیا تھا یہ کتاب اس کی نفی کرتی تھی لیکن حق بھی کبھی چھپانے سے چھپا ہے وہ تو کسی نہ کسی وقت ظاہر ہوئی جاتا ہے۔ حکیم سید محمود احمد برکاتی لکھتے ہیں:

اب تک ہمارے ذہن میں شاہ صاحب کی جو تصویر تھی وہ اس تصویر سے بہت مختلف ہے جو اقوال لکھی کے آئینے میں نظر آتی ہے اور اب تک ہم شاہ صاحب کو جس مسلک فقہی کا ترجمان اور داعی سمجھتے تھے، یہ تحریریں اس سے مختلف ہیں۔ (۶)

اب اصل مطلب کی طرف آئیے، شاہ رؤف احمد نقشبندی مجددی فرماتے ہیں:

﴿وَمَا أَهْلُ بِهِ لَعَنَ اللَّهُ﴾

اور جو جانور ذبح کیا جاوے نام غیر خدا۔

معلوم ہووے کہ اکثر لوگوں کو اس آیت کے معنی میں مفہدوں کے بہکانے میں شک پڑتا ہے، سو ہم یہاں اس کی تفصیل احقاق الحق (کتاب کا نام ۱۲ اقسام) میں سے کئی تفسیروں کی عبارت کے ترجمہ کے ساتھ نقل کرتے ہیں۔

اس کے بعد انہوں نے ”جہالین“، ”تفسیر حسینی“، ”تفسیر بیضاوی“، ”کشاف“، ”مدارک“، ”تفسیر جامع البیان“، ”تفسیر دُرّ منثور“، ”معالم التنزیل“ اور ”تفسیر احمدی“ کی عبارتیں ترجمہ سمیت نقل کی ہیں، ان تمام تفسیروں میں آیت مبارکہ کا وہی مطلب بیان کیا گیا جو شاہ رؤف احمد نے بیان کیا ہے اس کے بعد انہوں نے جو کچھ لکھا ہے توجہ اور چشم حیرت سے پڑھنے کے لائق ہے فرماتے ہیں:

”جانتا چاہئے کہ ”تفسیر فتح العزیز“ میں کسی کدو (دُھن) نے الحاق کر دیا

ہے اور یوں لکھا ہے کہ اگر کسی بکری کو غیر کما م سے منسوب کیا ہو تو یُسَمُّ اللہُ اللہُ اَکْبَرُ کہہ کر ذبح کرنے سے وہ حلال نہیں ہوتی اور غیر کما م کی تاثیر اس میں ایسی ہوگئی ہے کہ اللہ کے نام کا اثر ذبح کے وقت حلال کرنے

کے واسطے بالکل نہیں ہوتا، سو یہ بات کسی نے ملا دی ہے۔“

خود مولانا و مرشدنا حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کبھی ایسا سب مفسرین کے خلاف نہ لکھیں گے، اور ان کے مرشد اور استاد اور والد حضرت مولانا شاہ ولی اللہ صاحب نے ”نور الکبیر فی اصول التفسیر“ میں ﴿وَمَا أَهْلُ﴾ کا معنی مَا ذَبَح لکھا ہے، یعنی ذبح کرتے وقت جس جانور پر بُت کا نام لیوے سو حرام ہے اور مردار کے جیسا ہے سو کیونکر حرام ہوتا ہے۔ بعضے مادان تو حضرت نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے مولد شریف کی نیاز حضرت پیران پیر کی نیاز اور ہر ایک شہداء اولیاء کی نیاز فاتحہ کے کھانے کو بھی حرام کہتے ہیں اور یہ آیت دلیل لاتے ہیں کہ غیر خدا کا نام جس پر لیا گیا سو حرام ہے، واو واو! کیا عقل ہے ایسا کہتے ہیں اور پھر جا کر نیاز فاتحہ کا کھانا بھی کھاتے ہیں۔ (۷)

اب تو وہ بنیادی ختم ہوگئی جس پر وسیع و عریض عمارت تعمیر کی گئی تھی۔

(۳) غزالی زمان علامہ سید احمد سعید کاظمی نے ”تفسیر عزیزی“ اور ”فتاویٰ

عزیزی“ کی داخلی شہادتوں سے ثابت کیا ہے کہ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کے نزدیک وہی جانور حرام ہے جس کے ذبح کے وقت غیر اللہ کا نام لیا گیا ہو محض کسی بزرگ کی نسبت کر دینے سے جانور حرام نہیں ہو جاتا۔ ذیل میں علامہ کاظمی کے رسالہ ”مبارک“ تفسیر بیخ الْمَقَالِ فِی حَلِّ أَمْرِ الْإِهْلَالِ سے اس بحث کا خلاصہ نقل کیا جاتا ہے۔

حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے ”تفسیر عزیزی“ میں انواع شرک کے تحت مشرکین کے چند فرقے شمار کئے ہیں، ان میں سے چوتھا فرقہ پیر پرستوں کا ہے، اس کے

۷۔ رؤف احمد نقشبندی مجددی، شاہ تفسیر رؤفی (مطبع فتح المکریم، بمبئی ۱۳۰۵ھ/ ۱۸۸۷ء)، ص ۱۳۹، نوٹ: تفسیر رؤفی دو جلدوں میں ہے اور اس کا قدیم نسخہ بیت القرآن، عقبہ غائب گھر، لاہور میں موجود ہے۔ ۱۲ اشرف

نوٹ دیگر: تفسیر رؤفی کی نقل جمعیت اشاعت اہلسنت کی لاہوری میں موجود ہے۔ ۱۲ محمد دلا و اللہ نعیمی



متعلق محدث دہلوی نے فرمایا: چوتھا گروہ پیر پرست ہے، جب کوئی بزرگ کمال ریاضت اور مجاہدہ کی بنا پر اللہ تعالیٰ کے ہاں مقبول دعاؤں اور مقبول شفاعت کرنے والا ہو کر اس جہان سے رخصت ہو جاتا ہے تو اس کی روح کو بڑی قوت و وسعت حاصل ہو جاتی ہے، جو شخص اس کے تصور کو واسطہ فیض بنالے یا اس کے اٹھنے بیٹھنے کی جگہ یا اس کی قبر پر سجدہ اور تذلل نام کرے۔ (اس جگہ اصل عبارت یہ ہے)

یا در مکان نشست و برخاست او، یا بر کور او سجود و تذلل نام نماید  
تو اس بزرگ کی روح وسعت اور اطلاق کے سبب (خود بخود) اس پر مطلع ہو جاتی ہے اور اس کے حق میں دنیا اور آخرت میں شفاعت کرتی ہے۔ (۸)  
یہ گروہ واقعی مشرک تھا جو قبروں پر تذلل نام کے ساتھ سجدہ کرنا تھا، علامہ شامی فرماتے ہیں:

الْعِبَادَةُ عِبَادَةٌ عَنِ الْخُضُوعِ وَ التَّذَلُّلِ (۹)  
خضوع اور تذلل (نام) کو عبادت کہتے ہیں۔

آج کل کے خوارج کی ستم ظریفی ہے کہ وہ اولیاء اللہ کے عقیدت مند اہل سنت و جماعت کو پیر پرست قرار دے کر مشرک قرار دیتے ہیں، حالانکہ عامۃ المسلمین عبادت اور انتہائی تعظیم صرف اللہ تعالیٰ کے لئے مانتے ہیں کسی دوسرے کے لئے نہیں، حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کا روئے سخن اُس گروہ مشرکین کی طرف ہے، ان کا طریقہ یہ تھا کہ جانور کی جان دینے کی نذر شیخ سدا وغیرہ کے لئے مانتے اور اس کی تشہیر کرتے تھے، پھر اسی نیت کے تحت شیخ سدا وغیرہ کے لئے خون بہانے کی نیت سے اسے ذبح کرتے تھے، ظاہر ہے کہ یہ ذبیحہ کسی طرح حلال نہیں ہو سکتا، کم فہم لوگوں نے سمجھ لیا کہ حضرت شاہ صاحب نے محض کسی بزرگ کی طرف نسبت کرنے کی بنا پر ان جانوروں کو

۸۔ عبدالعزیز محدث دہلوی، شاہ تفسیر عزیزی، سورۃ البقرۃ (لال کنواں دہلی)، ص ۱۲۷

۹۔ ابن حلیہ بن شامی، علامہ رد المحتار (مصحف المہلبی مصر) جلد ۳، ص ۲۵۷

حرام قرار دیا ہے حالانکہ یہ قطعاً باطل ہے اور شاہ صاحب پر بہتان مرتب ہے۔  
شاہ صاحب نے ”تفسیر عزیزی“ میں اپنے مؤقف کی وضاحت کے لئے تین دلیلیں پیش کی ہیں:

پہلی دلیل: یہ حدیث ہے: مَلْعُونٌ مَنْ ذَبَحَ لِغَيْرِ اللَّهِ، ملعون ہے جس نے غیر اللہ کے لئے ذبح کیا۔ اس حدیث میں صراحۃً لفظ ذبح مذکور ہے۔

دوسری دلیل: دوسری دلیل عقلی ہے، اس میں یہ تصریح ہے ”و جان ایں جانور ازاں غیر قرار دادہ کشتہ اند“ اس جانور کی جان غیر کی ملک قرار دے کر اس جانور کو ذبح کیا ہے، اس عبارت میں دو باتیں ہیں: (۱) جانور کی جان غیر کے لئے مملوک قرار دی، (۲) اس کو ذبح کیا۔ صاف ظاہر ہے کہ اس جانور میں اس لئے مجتہد پیدا ہوا کہ اسے غیر کے لئے ذبح کیا گیا ہے۔

تیسری دلیل: ”تفسیر فیثا پوری“ کی ایک عبارت ہے جس کا ترجمہ یہ ہے کہ علماء کا اس پر اتفاق ہے کہ اگر کسی مسلمان نے کوئی جانور ذبح کیا اور اس کے ذبح سے غیر اللہ کا تقرب (بطور عبادت) مقصود ہو تو وہ مرتد ہو گیا اور اس کا ذبیحہ مرتد کا ذبیحہ ہے۔

اس عبارت میں بھی غیر اللہ کے تقرب کی نیت سے ذبح کا ذکر ہے، ثابت ہوا کہ شاہ صاحب محض کسی اللہ تعالیٰ کے بندے کے نسبت کے مشہور کر دینے کو حرمت کا سبب قرار نہیں دیتے بلکہ ان کے نزدیک غیر اللہ کے لئے ذبح کرنے سے جانور حرام ہوتا ہے اور یہی تمام امت مسلمہ کا عقیدہ ہے۔

حضرت شاہ صاحب نے ”اہل“ کا ترجمہ اگرچہ اصل لکھت کے اعتبار سے یہ کیا کہ آواز دی گئی ہو اور شہرت دی گئی ہو، لیکن اس سے ان کی مراد وہی شہرت ہے جس پر ذبح واقع ہو، چنانچہ اس آیت کی تفسیر کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ سورۃ البقرہ میں ﴿يَوْمَآ أَهْلُ بَيْتِ لَعْنِ الْغَيْبِ﴾ میں ﴿بَيْتِ﴾ سے پہلے ہے جب کہ سورۃ بقرہ،

انعام اور نحل میں ﴿لَا تَغَيِّرُ اللَّهُ﴾ پہلے ہے اور ﴿بِه﴾ مؤخر ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ اس جگہ باء فعل کو متعدی کرنے کے لئے ہے اور اصل یہ ہے کہ باء فعل کے ساتھ متصل ہو اور دوسرے متعلقات سے پہلے ہو، اس جگہ تو باء اپنے اصل کے مطابق لائی گئی ہے، دوسری جگہوں میں اس چیز کو پہلے لایا گیا ہے جو جائے انکار ہے۔

پس ذبح قصداً غیر اللہ مقدم آمد۔ (۱۰)

لہذا غیر اللہ کے ارادے سے ذبح کرنے کا ذکر پہلے آیا ہے۔

اب اگر ﴿أَهْلٌ﴾ سے مراد ذبح نہیں ہے تو یہ کہنا کیسے صحیح ہوگا کہ سورہ بقرہ کے علاوہ باقی سورتوں میں غیر اللہ کے ارادے سے ذبح کرنے کا ذکر پہلے ہے، حالانکہ باقی سورتوں میں بھی ذبح کا ذکر نہیں ہے بلکہ ﴿أَهْلٌ﴾ ہی کا ذکر ہے، ثابت ہوا کہ خود شاہ صاحب کے نزدیک ﴿لَا تَغَيِّرُ اللَّهُ﴾ کا مراد ہی معنی غیر اللہ کے لئے ذبح کرنا ہی ہے۔

مزید تائید کے لئے شاہ صاحب کی ایک اور تحریر ملاحظہ ہو، سوال یہ ہے کہ حضرت سید احمد کبیر کے لئے نذر مانی ہوئی گائے حلال ہے یا حرام؟ اس کے جواب میں شاہ صاحب فرماتے ہیں:

ذبیحہ کی حکمت اور حرمت کا دار و مدار ذبح کرنے والے کی نیت پر ہے، اگر

تقرب الی اللہ کی نیت سے یا اپنے کھانے کے لئے یا تجارت اور دوسرے

جائز کاموں کے لئے ذبح کرے تو حلال ہے ورنہ حرام۔ (۱۱)

غور فرمائیں کہ حضرت سید احمد کبیر کے لئے نذر مانی ہوئی گائے کو انہوں نے حرام نہیں کہا اگر محض تشبہ اور نذر بھیر اللہ موجب حرمت ہوتی تو صاف کہہ دیتے کہ حرام ہے یوں نہ کہتے کہ ذبح کرنے والے کی نیت اور قصد پر دار و مدار ہے۔

یہ خلاصہ ہے حضرت غزالی زماں علامہ سید احمد سعید کاظمی کی تحقیق کا، یاد رہے کہ یہ

۱۰۔ عبد العزیز محدث دہلوی، شاہ، تفسیر عزیزی، البقرہ، ص ۶۱۱

۱۱۔ عبد العزیز محدث دہلوی، شاہ، فتاویٰ عزیزی، قاری (مطبوعاتی، دہلی ۱۳۴۲ھ) ج ۱ ص ۴۱

گفتگو اس وقت ہے جب یہ تسلیم کر لیا جائے کہ یہ عبارات حضرت شاہ عبد العزیز محدث دہلوی کی ہیں، اور اگر ان عبارات کو الحاقی قرار دیا جائے جیسے کہ حضرت شاہ رفیع احمد نقشبندی مجذبی نے فرمایا ہے تو پھر اس گفتگو کی ضرورت ہی نہیں رہتی۔

ذیل میں حضرت شاہ عبد العزیز محدث دہلوی کے فتاویٰ کی روشنی میں ایک حوالہ پیش کیا جاتا ہے جو اس مسئلہ کو سمجھنے میں مدد دے گا، شاہ صاحب فرماتے ہیں:

حاجت برآری کے لئے جو اولیاء کرام کی نذر معمول اور مروج ہے، اکثر

فقہاء اس حقیقت تک نہیں پہنچتے، اسے اللہ تعالیٰ کی نذر پر قیاس کر کے شقوں

کے ساتھ جواب دیا ہے کہ اگر نذر مستعمل طور پر اس ولی کے لئے ہے تو باطل

ہے اور اگر اللہ تعالیٰ کے لئے ہے اور ولی کا ذکر مصرف کے بیان کے لئے

ہے تو صحیح ہے، لیکن اس نذر کی حقیقت یہ ہے کہ اس نذر میں کھانا کھلانے،

خرچ کرنے اور مال صرف کرنے کا ثواب میت کی روح کو پہنچانا اپنے ذمہ

لازم کیا جاتا ہے، اور یہ امر مستنون ہے اور احادیث صحیحہ سے ثابت ہے

جیسے کہ حضرت ام سعدہ وغیرہ کا حال ”صحیحین“ میں وارد ہے، پس اس نذر کا

حاصل یہ ہے کہ اتنی مقدار کا ثواب فلاں کی روح کو پہنچانا مقصود ہے، اور

ولی کا ذکر عمل مندرجہ کی تعیین کے لئے ہے (یعنی ان کی روح کو ثواب پہنچانا

مقصود ہے۔ ۴۱۴۱) نہ کہ مصرف بیان کرنے کے لئے، نذر ماننے والوں

کے نزدیک اس نذر کا مصرف اس ولی کے مستملین ہوتے ہیں مثلاً رشتے

دار، خدام اور پیر بھائی وغیرہ، بلاشبہ نذر ماننے والوں کو مقصد یہی ہوتا ہے

اور اس کا حکم یہ ہے کہ یہ نذر صحیح ہے، اسے پورا کرنا واجب ہے، کیونکہ یہ

ایسی عبادت ہے جو شریعت میں معتبر ہے۔ ہاں اگر اس ولی کو مستقل طور پر

مشکلات کا حل کرنے والا یا شفیع غالب اعتقاد کریں تو یہ عقیدہ شرک اور فساد



تک پہنچا دے گا، لیکن یہ عقیدہ الگ چیز ہے اور نہ دوسری چیز۔ (۱۲)

ہشتم فلسف سے دیکھئے! عامۃ المسلمین جب یہ کہتے ہیں کہ یہ بکر اسیدنا غوث اعظم کے نام کا ہے تو ان کا مقصد یہی ہوتا ہے کہ اسے اللہ تعالیٰ کے لئے اور اسی کا نام لے کر ذبح کیا جائے گا اس کا گوشت بندگان خدا کو کھلا کر ثواب سیدنا غوث اعظم رضی اللہ عنہ کی روح پر فتوح کو پہنچایا جائے گا، اس عمل سے بکرا کیوں حرام ہو جائے گا؟ اور وہ شخص کیوں مشرک ہو جائے گا؟ شاہ صاحب تو فرماتے ہیں کہ اگر ایسی نذر مافی گئی تو وہ نذر صحیح ہے اور اسے پورا کرنا واجب ہے۔

حضرت عالمگیر کے اسٹاف اور مشہور دینی کتاب ”نور الانوار“ کے مصنف حضرت مولانا  
 بیون آیت مبارکہ ﴿يَوْمَا أَهْلٌ بِهِ لَبِئْسَ اللَّهُ﴾ کے تحت فرماتے ہیں:

وَمِنْ هَٰذَا عِلْمٌ أَنَّ الْبَقْرَةَ الْمَذْبُوحَةَ لِلْأَوْلِيَاءِ كَمَا هُوَ الرَّسْمُ فِي  
رُءُوسِنَا حَلَالٌ طَيِّبٌ (١٣)

یہاں سے معلوم ہوا ہے کہ وہ گائے جس کی نذر اور لیاے کرام کے لئے مانی جائے چھے کہ ہمارے زمانے میں رواج ہے حلال اور طیب ہے۔

(۴) اس جگہ ایک اہم بات کی طرف توجہ دلانا چاہتا ہوں اور وہ یہ کہ بخیرہ اور سانپ وغیرہ جانوروں کو مشرکین اپنے معبودوں کے لئے مختص کر دیتے تھے اور اس کی تشبیہ بھی کرتے تھے تاکہ ان جانوروں کا احترام کیا جائے، قطعی بات ہے کہ وہ مشرکانہ عقیدے کی بنا پر ایسا کرتے تھے، ہمارے مخالفین کے نزدیک وہ جانور لازمی طور پر **مَآ اَہْلَ بِهِ لَعَبْرَ اللّٰہِ** میں داخل ہوں گے اس کے باوجود ان جانوروں کو اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کیا جائے تو ان کا کھانا مسلمانوں کے لئے جائز ہے، صرف یہی نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ نے نہ کھانے والوں کو زجر فرمائی ہے، ارشادِ ربّانی ہے:

۱۴۔ عبدالعزیز محمد بن دہلوی، شاہ، فتاویٰ عزیزی قاری (مجموعی، دہلی)، جلد ۱ ص ۱۴۲، ۱۴۱

۱۳۔ طاجون، علامہ تفسیرات احمدیہ (مکتبہ رشیدیہ، دیوبند)، ص ۳۲

﴿وَمَا لَكُمْ إِلَّا تَأْكُلُوا مِمَّا ذُكِّرَ اسْمُ اللَّهِ عَلَيْهِ﴾ (١٣)

تمہیں کیا ہو گیا ہے کہ ان جانوروں سے نہیں کھاتے جن پر ذبح کے وقت اللہ تعالیٰ کا نام لیا گیا ہے۔

علامہ ابو السعد اس آیت کی تفسیر میں فرماتے ہیں:

اللہ تعالیٰ نے اس بات کا انکار فرمایا ہے کہ ان کے لئے کوئی ایسی چیز پائی جائے جو اللہ تعالیٰ کے نام پر وضع کئے ہوئے بکیر و اور سائبہ وغیرہ جانوروں کے کھانے سے اجتناب کا سبب ہو۔ (۱۵)

اللہ اکبر! کافروں نے جن جانوروں کو مشرکانہ طور پر اپنے معبودانِ باطلہ کے لئے مختص کر دیا ہو انہیں مسلمان اللہ تعالیٰ کے نام پر ذبح کریں تو ان کا کھانا حلال اور علامۃ المسلمین اولیاء اللہ کے ایصالِ ثواب، فاتحہ اور نذرِ عمرانی کے لئے مخصوص کردہ جانوروں کو اللہ تعالیٰ کے نام ذبح کریں تو ان کا کھانا حرام، اس سے بڑا ظلم اور کیا ہو سکتا ہے؟

علامہ الہند مولانا معین الدین اجمیری کا فتویٰ

۱۳ جون ۱۹۹۰ء کو یہ دارمخترم مولانا محمد عبدالغفار ظفر صاحب مدظلہ بذریعہ بحری جہاز حج و زیارت کے لئے حرمین شریفین روانہ ہوئے تو راقم انہیں رخصت کرنے کے لئے کراچی گیا، ان کی واپسی پر استقبال کے لئے دوبارہ ۱۹ اگست کو کراچی جانے کا اتفاق ہوا، دونوں دفعہ آمد و رفت کے موقع پر ہوائی جہاز کے ٹکٹ کا انتظام جناب سیٹھ عرفان عمر صاحب (لاہور) نے کیا اور قیام کے لئے تاج محل ہوٹل کا کمر درمیز رو کر لیا، شمس العلوم جامعہ رضویہ، کراچی اور دارالعلوم نعیمیہ، کراچی کے علماء نے پُر تپاک استقبال کیا، مولانا تقاری محمد اسماعیل سیالوی اور ان کے شاگرد رشید جناب عمر فاروق

11/4/37

۱۵۔ ابو الحسن، امام تفسیر ابو سعید (احیاء التراث العربی، بیروت)، ج ۳، ص ۱۷۹

سیالوی، کمپین نیوی نے روانگی اور واپسی پر اتنا پر خلوص تعاون کیا کہ اسے بھلایا نہیں جا سکتا، دونوں دفعہ کمپین صاحب راقم کو بحری جہاز کے اندر لے گئے اور مسلسل ساتھ تھے، اللہ تعالیٰ ان تمام حضرات کو جزاء خیر عطا فرمائے۔

اسی سفر میں علامہ الہند مولانا مبین الدین اتھیری کے بھتیجے جلیل القدر فاضل حکیم نصیر الدین مدظلہ العالی نظامی و خانہ، شاہراہ قائدین، کراچی سے ملاقات ہوئی، دوران گفتگو علامہ الہند کے غیر مطبوعہ فتوے کا ذکر آگیا، حکیم صاحب نے بتایا کہ دارالعلوم دیوبند سے ایک فتویٰ بغرض تصدیق علامہ الہند کے پاس آیا، فتویٰ کا مضمون یہ تھا کہ اولیاء کرام کے لئے نامزد کیا جانے والا جانور حرام ہے، علامہ الہند نے فرمایا: مجھے اس فتوے سے اتفاق نہیں ہے اس لئے تصدیق نہیں کر سکتا، حضرت کے شاگرد مولانا منتخب الحق (سابق صدر شعبہ معارف اسلامیہ، کراچی یونیورسٹی) نے درخواست کی کہ اگر آپ کو اس فتوے سے اختلاف ہے تو آپ اپنا مؤقف تحریر فرمادیں، اس طرح یہ فتویٰ تحریری طور پر معرض وجود میں آیا۔

عبد الشاہد خان شروانی اس فتوے کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

﴿وَمَا أَهْلٌ بِهِ لَعْنٍ اللَّهُ﴾ میں حضرت شاہ عبد العزیز محدث دہلوی نے حرمت کے دائرہ میں ان جانوروں کو بھی داخل کر لیا جو کسی ہرگ کے فاتحہ وغیرہ کے نام سے موسوم و متعین ہو جائیں، مولانا (مبین الدین اتھیری) کا مسلک شاہ صاحب کے مخالف تھا، اس پر ایک مبسوط مضمون بھی لکھا تھا جو ضائع ہو گیا، اور روز افزوں صحت کی خرابی نے دوبارہ لکھنے کا موقع نہ دیا۔ (۱۶)

لازمی بات ہے اس متاعِ گم گشتہ کی بازیابی کی اطلاع سے خوشی ہوئی، حکیم صاحب نے بتایا کہ اس فتوے کی اصل کا پی عامر عثمان ایڈیٹر ماہنامہ تحفگی، دیوبند بغرض اشاعت لے گئے لیکن انہوں نے یہ فتویٰ شائع نہیں کیا، البتہ اس کی نوٹو کا پی حکیم سید محمود احمد برکاتی

(کراچی) کے پاس موجود ہے، راقم کی درخواست پر برکاتی صاحب نے ایک نوٹو کا پی مجھے فراہم کر دی۔

یہ فتویٰ باریک قلم سے لکھا گیا تھا نوٹو کا پی بھی صاف نہ تھی اس لئے اس کا پڑھنا بڑا دشوار تھا، جامعہ نظامیہ رضویہ، لاہور کے فاضل مدرس مولانا غلام نصیر الدین چشتی نے بڑی دید و ریزی سے اسے نقل کیا، مولانا حافظ محمد رمضان خوشنویس نے کتابت کی، اس طرح یہ غیر مطبوعہ فتویٰ چھپ کر قارئین کرام کے ہاتھوں میں پہنچ رہا ہے۔

اسی موضوع پر امام احمد رضا بریلوی کا ایک مختصر مگر جامع رسالہ ہے ’سبل الاصلیاء فی حکم الذبح للاولیاء‘، موضوع کی مناسبت کے پیش نظر دونوں فتوے رضا اکیڈمی، لاہور کی طرف سے اکٹھے شائع کئے جا رہے ہیں (۱۷)، رضا اکیڈمی کے اراکین اور معاونین اس علمی پیش کش پر بجا طور پر مبارکباد کے مستحق ہیں، مقام صد شکر ہے کہ رضا اکیڈمی، لاہور نے مختصر عرصے میں علمی اور اشاعتی میدان میں وہ کارہائے نمایاں انجام دیئے ہیں جن پر علمی حلقوں نے نہایت حوصلہ افزا اثرات کا اظہار کیا ہے۔

۳/ جمادی الاولیٰ ۱۴۱۲ھ محمد عبدالحکیم شرف

۱۲/ نومبر ۱۹۹۱ء قادری نقشبندی (۱۸)

۱۷۔ لیکن جمیعت اشاعت اہلسنت پاکستان اس کو اپنے ملت سلسلہ اشاعت کے ۱۷۱ نمبر پر شائع کر رہی ہے اور اس دونوں فتاویٰ میں سے صرف ایک فتویٰ، جسے مولانا مبین الدین اتھیری قدس سرہ نے تحریر کیا، نئے سرے سے کتابت کرنا شائع کر رہی ہے کیونکہ اعلیٰ حضرت امام اہلسنت کا فتویٰ ”فتاویٰ رضویہ“ میں موجود ہے اس لئے اس سے استفادہ آسان ہے ۱۲ محمد عطا واللہ فیہ

۱۸۔ یاد رہے کہ حضرت علامہ عبدالحکیم شرف قادری نقشبندی اہلسنت کے بہت بڑے خلی عالم تھے، آپ نے اپنی زندگی علم دین کی خدمت میں گزار دی، ساری زندگی پڑھاتے اور لکھتے لکھاتے صرف کی، بعد میں آنے والوں کے لئے شاگردوں اور دیگر اقدار تعینات، تالیفات اور خواش و حلقات وغیرہ کی صورت میں عظیم سرمایہ چھوڑ گئے، حضرت ۱۸ شعبان ۱۴۲۸ھ کو اس فانی جہان سے کوچ فرما گئے،

اللہ وانا الیہ راجعون۔ ۱۲ محمد عطا واللہ فیہ



## فتویٰ

علامۃ الہند مولانا معین الدین اجمیری قدس سرہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

نَحْمَدُہٗ وَنُصَلِّیْ وَنُسَلِّمُ عَلٰی رَسُوْلِهِ الْکَرِیْمِ وَ عَلٰی اٰلِہٖ

وَاصْحَابِہٖ اَجْمَعِیْنَ

## الجواب هو الموفق للصواب

جب کہ ذبح کے وقت نام خدا ذکر کر دیا تو ذبیحہ حلال ہے خواہ اس کی نیت کچھ بھی ہو ذبیحہ کی حلت و حرمت کا مدار نیت اور نذر پر نہیں بلکہ ”رَفْعُ الصَّوْتِ بِذِكْرِ اللّٰهِ“ (بلند آواز سے اللہ تعالیٰ کا ذکر کرنے پر ہے) باستثناء ایک خاص صورت کے جس کا ذکر آئے گا اگر ذبح کے وقت یہ ہو گیا تو حلال ورنہ حرام۔

احلال کے معنی تمام تفاسیر میں یہی لکھے ہیں ”رَفْعُ الصَّوْتِ بِذِكْرِ اللّٰهِ“ (بلند آواز سے اللہ تعالیٰ کا ذکر کرنا) کثرت کی تمام کتابیں اس کی تائید میں ہیں۔ خود تحریر میں ذبیحہ حلال کو بھی اس کا اعتراف ہے، (۱) پھر خواہ مخواہ نیت و نذر کی بحث کو دخل دے کر محض اپنے قیاس و رائے سے اس ذبیحہ کو حرام قرار دیتا جس پر ذبح کے وقت نام خدا ذکر کر دیا گیا، مگر اس پر انسانی و کج بحثی ہے۔

یہی وجہ ہے کہ فقہاء کرام نے ذبح کے وقت ”قول“ کا اعتبار کیا ہے یا ایسے ”فعل“ کا جو عام طور پر مشرکین کرتے تھے، نیت و نذر ان کے نزدیک ذبیحہ کی حلت و حرمت کے بارے میں کوئی اثر نہیں رکھتی، ”شامی“ و ”عالمگیری“ میں ہے:

۱۔ یعنی حلال ذبیحہ کو حرام قرار دینے والے بھی اس کے مسترف ہیں۔ ۱۲ محمد عطاء اللہ علیہ

وَلَوْ سَمِعَ مِنْهُ ذِكْرُ اللّٰهِ تَعَالٰی لَكُنْهٗ عَنْی بِاللّٰهِ عَزَّ وَ جَلَّ  
الْمَسِيْحَ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالُوْا تُوَكِّلُ اِلَّا اِذَا نَصَّ فَقَالَ بِسْمِ اللّٰهِ  
الَّذِیْ هُوَ ثَالِثُ ثَلَاثَةٍ (۲)

(ترجمہ) اگر نصرانی سے ذبح کے وقت اللہ تعالیٰ کا نام سنا گیا لیکن اس نے لفظ ”اللہ“ سے مسیح علیہ السلام کا ارادہ کیا تو مشائخ نے کہا ہے کہ ذبیحہ کھایا جاسکتا ہے، مگر جب کہ وہ یہ تصریح کر دے کہ بنام اس خدا کے جو تین خداؤں میں سے ایک ہے تو اب ذبیحہ حلال نہ ہوگا۔

دیکھئے! نیت کس قدر مشرکانہ ہے؟ کہ لفظ اللہ سے مسیح علیہ السلام کا ارادہ کیا گیا، باوصف اس کے عام طور پر فقہاء کرام ایسے ذبیحہ کی حلت کا فتویٰ دے رہے ہیں، شیخ سعدی کے بکرے اور بکیر اولیاء کی گائے کی صورت میں صرف مامزدگی ہے لیکن ذبح کے وقت اللہ تعالیٰ کا نام ذکر کیا گیا اور وہی اس سے مراد بھی ہے، پس یہ صورت جو ”شامی“ و ”عالمگیری“ میں ذکر کی گئی ہے اس سے زیادہ تیز ہے کہ یہاں عین ذبح کے وقت لفظ (اللہ) سے غیر اللہ مراد لیا جا رہا ہے، جب یہ ذبیحہ تک فقہاء کے نزدیک حلال ہے تو وہ ذبیحہ کیونکر حلال نہ ہوگا؟ جس کے متعلق سوال کیا گیا ہے۔

اب اس سے بڑھ کر تصریح سنئے، ”فتاویٰ عالمگیری“ جلد نمبر ۵ مطبوعہ مصر میں ہے:

مُسْلِمٌ ذَبَحَ شَاةَ الْمَجُوسِ لِنَيْتِ نَارِهِمْ أَوْ الْكَافِرِ لِأَهْلِيهِمْ  
تُوَكِّلُ لِأَنَّهُ سَمَّى اللّٰهَ تَعَالٰی، كَمَا فِي ”التَّائِيْدِيَّةِ“ نَاقِلًا عَنْ  
”جَامِعِ الْفَتَاوَى“ (۳)

(ترجمہ) مسلمان نے آتش پرست کی بکری ان کے آتشکدہ کے لئے یا کسی کافر کی بکری ان کے بتوں کے لئے ذبح کی تو وہ حلال ہے، کھالی

۲۔ الفتاویٰ الہندیہ، کتاب الذبائح (نورانی کتب خانہ پشاور) جلد ۵ ص ۲۸۵

۳۔ الفتاویٰ الہندیہ، کتاب الذبائح (نورانی کتب خانہ پشاور) جلد ۵ ص ۲۸۶

جائے گی کیونکہ مسلمان نے ذبح کے وقت اللہ تعالیٰ کا نام لے لیا ہے،  
ایسا ہی ”تاتاریخانیہ“ میں ”جامع الفتاویٰ“ سے منقول ہے۔

دیکھئے! آتش پرست اور کافر کی بکری خاص آتشکدہ اور بتوں کے ذبح کی جا رہی ہے، باوصف اس کے فقہاء کرام اس کی حلت کا فتویٰ محض اس بنا پر صادر فرما رہے ہیں کہ ذبح کے وقت اللہ تعالیٰ کا نام ذکر کر دیا گیا، یہاں مسلمان محض اللہ کا رہے، اصل نیت و نذر کافروں کی ہے جن کو وہ اپنی جانب سے تبدیل بھی نہیں کر سکتا، کیونکہ یہ کسی طرح نہیں ہو سکتا کہ بکری کسی کی اور نیت و نذر دوسرے کی، جب ایسا ذبیحہ جس میں نیت محض مشرکانہ اور غیر اللہ کی نذر کے ساتھ بتوں کا تقرب بھی ہے، محض اللہ کا نام عند الذبح لینے سے فقہاء کرام کے نزدیک حلال ہے تو اس سے بدلتہ معلوم ہوا کہ وہ حلت ذبیحہ کے بارے میں عند الذبح ذکر اللہ کو کافی سمجھتے ہیں اور نیت و نذر کو اس باب میں کوئی دخل نہیں دیتے وہ صرف منطوق قرآن کریم کے پابند ہیں اور اس سے محض وہی ذبیحہ حرام ہے جس میں غیر اللہ کا ذکر بلند آجگی کے ساتھ لیا گیا ہو، نیت و نذر کو جب قرآن نے دخل نہیں دیا تو فقہاء کرام اپنی جانب سے محض قیاس اور رائے کی بنا پر نیت و نذر کا اضافہ کر کے ایک حلال ذبیحہ کو کفر حرام کر سکتے ہیں؟ وہ منطوق قرآن سے سرمو تجاوز نہیں کرنا چاہتے۔

اسی وجہ سے نیت و نذر اور تقرب غیر اللہ کی صورتوں کو لکھ کر جن میں عند الذبح اللہ تعالیٰ کا نام ذکر کیا گیا ہے، قرآن کریم کے اطلاق کو انہوں نے ذہن نشین کیا ہے۔

یہ مسئلہ کہ نیت و ارادہ کو حلت و حرمت ذبیحہ میں دخل نہیں عام علماء کرام کے نزدیک اس قدر طے شدہ ہے کہ اس پر امام رازی، ”تفسیر کبیر“ میں ایک اعتراض وارد کر کے اس کا جواب اس طرح دیتے ہیں:

الثالث (أبي الغضائض الثالث) أَنَّ النُّصْرَانِيَّ إِذَا سَمَّى اللَّهَ تَعَالَى إِنَّمَا يُرِيدُ بِهِ الْمَسِيحَ لِأَنَّهُ كَانَتْ إِزَادَتُهُ لِلذِّكْرِ لَمْ

تَمْنَعُ حُلَّ ذَبِيحَتِهِ مَعَ أَنَّهُ يُهْلُ بِهِ لِغَيْرِ اللَّهِ فَكَيْفَ يَكُونُ  
يَكُونُ حُكْمُهُ إِذَا أَظْهَرَ مَا يَضُمُّهُ عِنْدَ ذِكْرِ اللَّهِ وَإِزَادَتِهِ  
الْمَسِيحَ وَالْجَوَابُ عَنْهُ أَنَّا إِنَّمَا كُتِلِفْنَا بِالظَّاهِرِ لَا بِالْبَاطِنِ  
فَإِذَا ذَبَحَهُ عَلَى اسْمِ اللَّهِ وَجَبَ أَنْ يُحِلَّ وَلَا سَبِيلَ لَنَا إِلَى  
الْبَاطِنِ (۴)

(ترجمہ) تیسرا اعتراض یہ ہے کہ جب نصرانی اللہ تعالیٰ کا نام لے کر مسیح علیہ السلام کا ارادہ کرے اور نیت و ارادہ ذبیحہ کے حلال ہونے میں دخل نہیں باوصف اس کے کہ وہ غیر اللہ کا ارادہ کر رہا ہے تو چاہئے کہ اس کا حکم بھی یہی ہو جب کہ دل کی بات ظاہر کر دے (اور صراحتاً مسیح علیہ السلام کا نام لے لے) اس کا جواب یہ ہے کہ ہم ظاہر کے ساتھ مکلف ہیں نہ کہ باطن کے ساتھ، پس جب کہ وہ ذبح کے وقت اللہ کا نام لے رہا ہے تو واجب ہے کہ ذبیحہ حلال ہو اور باطن پر اطلاع ہمارا کام نہیں۔

اس سے معلوم ہوا کہ ذبیحہ کی حلت و حرمت کا مدار ظاہر پر ہے نہ کہ باطن پر، بعض اکابر تابعین (۱) عطاء ابن ابی رباح، (۲) کھول شامی، (۳) حسن بصری، (۴) عامر شعی، (۵) افضل التابعین سعید ابن السائب، تو ظاہر کو بھی باطن کی طرح نظر انداز کرتے ہیں، ان کے نزدیک صرف وہ ذبائح حرام ہیں جو بتوں پر چڑھائے جائیں اور ان کے سامنے ذبح کئے جائیں وہ کہتے ہیں ”مَنْ أَهْلَ لِغَيْرِ اللَّهِ“ سے ”ذَبَحَ عَلَى النَّصْبِ“ بتوں کے سامنے ذبح کرنا مراد ہے۔ پس جو ذبائح بتوں کے سامنے ذبح کئے جائیں گے صرف وہی حرام ہوں گے، باقی ہر ایک قسم کے ذبائح ان کے نزدیک حلال ہیں، یہاں تک کہ اگر ذبح کے وقت کوئی نصرانی مسیح علیہ السلام کا نام بھی ذکر کر دے (حضرت مسیح کی نیت تو بجائے خود یہی) تو وہ ذبیحہ حلال ہے۔ ”تفسیر کبیر“ میں ہے:



مِنَ النَّاسِ مَنْ رَعَىٰ أَنْ يُعْرَضَ بِدَلِّكَ دَبَابْحَةٌ أَوْ تَأَنُّ  
الْبَيْسِ كَانُوا يَلْبِسُونَ لَا تَأْتِيهِمْ لِقَاؤُهُ تَعَالَى ۖ وَمَا دَبَّحَ عَلَى  
النَّصَبِ ۖ وَاجْازُوا دَبَّحَةَ النَّصْرِ إِذَا سَمِيَ عَلَيْهَا بِاسْمِ  
الْمَسِيحِ وَهُوَ مُلْغَبٌ عَطَاءٌ وَكَخَوَلٍ وَ الْحَسَنِ وَ الشَّعْبِي  
وَ سَعِيدُ بْنُ الْمُسَيَّبِ (۵)

(ترجمہ) بعض لوگوں کا یہ خیال ہے کہ ﴿مَا أَهْلٌ بِهِ لغيرِ اللَّهِ﴾ سے  
وہ ذبائح مراد ہیں جو مشرکین بتوں پر چڑھاتے تھے جیسے حق تعالیٰ کا  
ارشاد ہے کہ ﴿وَمَا دَبَّحَ عَلَى النَّصَبِ﴾ یعنی وہ جانور حرام ہیں جو  
بتوں پر چڑھائے گئے ہوں۔ (ن حضرات نے اپنے اسی خیال کی بناء  
پر) نصرانی کے اس ذبیحہ تک کو حلال قرار دیا ہے جس پر مسیح کا نام ذکر کیا  
جائے، یہ مذہب عطاء بن ابی رباح، کھول، حسن بصری، شعبی، سعید بن  
المسیب کا ہے۔

یہ حضرات ﴿مَا أَهْلٌ بِهِ لغيرِ اللَّهِ﴾ کو بھی حلال کہتے ہیں جس طرح اس کے  
برعکس عہد حاضر کے بعض علماء (جن میں یہ حضرات مطلقین بھی شامل ہیں) ﴿مَا أَهْلٌ بِهِ  
لغيرِ اللَّهِ﴾ سے متجاوز ہیں اور منطوق قرآنی سے انحراف کرنے والے ہیں، ان کے  
مقابلہ میں مذہب اعتدال ہے اور یہی مذہب جمہور علماء کرام، ائمہ عظام امام مالک، امام  
شافعی، امام حنبل، امام حنفی کے اصحاب کا ہے وہ کہتے ہیں کہ جب عند الذبح مسیح علیہ السلام  
کا نام ذکر کیا جائے تو ﴿مَا أَهْلٌ بِهِ لغيرِ اللَّهِ﴾ کا مفہود ہوگا بلند و دینی حرام ہے  
”عند الذبح“ کا نام ذکر کرنے کے بعد ذبیحہ حلال ہے یونکہ ﴿مَا أَهْلٌ بِهِ لغيرِ اللَّهِ﴾  
کے افراد میں سے نہیں ہے اور جب اس کے افراد میں سے نہ ہو تو اس کے حلال ہونے  
میں کیا شبہ ہے؟ اب خواہ نیت کچھ ہی ہو۔

قرآن کریم سے جس قدر سمجھا جاتا ہے، اس پر تحقیق کے ساتھ یہ حضرات پابند ہیں  
نہ پہلے کر وہ کی طرح حرام کو حلال کہتے ہیں نہ دوسرے حائفہ کی طرح حلال کو حرام قرار  
دیتے ہیں قرآن کریم نے ﴿مَا أَهْلٌ بِهِ لغيرِ اللَّهِ﴾ کو حرام قرار دیا ہے، یہ حضرات بھی  
اس کو حرام سمجھتے ہیں، اس ارشاد کو حق تعالیٰ کیسے دوسرے ارشاد ﴿مَا دَبَّحَ عَلَى  
النَّصَبِ﴾ پر حمل کر کے اس کی علت کا فتویٰ نہیں دیتے جیسا کہ پہلے کر وہ نے کیا ہے۔  
وہ جب کہ قرآن سے (بتوں کے پاس ذبائح کے سوا) صرف ﴿مَا أَهْلٌ بِهِ لغيرِ  
اللہ﴾ کی حرمت ثابت ہے تو وہ اس سے تجاوز کر کے ﴿مَا أَهْلٌ بِهِ لغيرِ اللَّهِ﴾ کو  
نذرہ فی نیت منہ رعبہ اللہ نامزدگی کے باعث حرام کی فہرست میں داخل نہیں کرتے جیسا  
کہ وہ سے حائفہ نے کیا ہے۔ ”تفسیر زبیر“ میں تحت آیت ﴿مَا أَهْلٌ بِهِ لغيرِ اللَّهِ﴾ ہے:

وَقَالَ فَمَالِكٌ وَالشَّافِعِيُّ وَأَبُو حَنِيفَةَ وَأَصْحَابُهُ لَا يَحِلُّ  
ذَلِكَ وَالْحُجَّةُ فِيهِ أَنَّهُمْ إِذَا ذَبَحُوا عَلَى اسْمِ الْمَسِيحِ لَفَقَدِ  
أَهْلُوا بِهِ لغيرِ اللَّهِ فَوَجَبَتْ أَنْ يُحْرَمَ (۶)

(ترجمہ) امام مالک، امام شافعی، امام ابو حنیفہ و امام ابو حنیفہ  
کے اصحاب کہتے ہیں کہ ذبیحہ منہ رعبہ (یعنی نصرانی عند الذبح مسیح کا نام  
ذکر کرے) حلال نہیں ہے۔

اور اس کی دلیل یہ ہے کہ جب انہوں نے ذبح کے وقت مسیح کا نام ذکر کر دیا تو  
انہوں نے غیر اللہ کا مال (یعنی بلند و دینی کے ساتھ غیر اللہ کا ذکر) کر دیا، اس لیے  
ضد مری ہے کہ یہ ذبیحہ حرام ہو جائے، ان تصریحات سے معلوم ہو کہ جمہور علماء کرام و  
فتباء عظام کے نزدیک ذبیحہ کی علت حرمت کا مدار ذکر و عدم ذکر پر ہے نہ کہ کسی  
دوسری شے پر خواہ وہ نذرہ ہو یا مزدگی۔ (۷)

حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم سے جو منقول ہے اس نے اس مسئلہ کو نہایت واضح کر دیا ہے۔ ”قہر“ میں ہے:

رَوَى عَنْ عَلِيٍّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ أَنَّهُ قَالَ إِذَا سَمِعْتُمُ الْيَهُودَ وَالنَّصَارَى يَهْلُونَ لغيرِ اللَّهِ قَلَالًا تَاكَلُوا وَ إِذَا لَمْ تَسْمَعُوهُمْ فَكَلُوا فَإِنَّ اللَّهَ تَعَالَى قَدْ أَحَلَّ ذَبَابَهُمْ وَ هُوَ يَعْلَمُ مَا يَقُولُونَ (۸)

(ترجمہ) حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم سے منقول ہے، فرماتے ہیں کہ جب یہود و نصاریٰ سے ذبح کرتے وقت یہ سس لوگ، وغیرہ اللہ کا ذکر کرتے ہیں تو ایسے ذبح کو نہ کھاؤ، ورنہ جب کہ نہ سس لوگ نہ اللہ تعالیٰ نے ان کے ذبائح کو ہال کر دیا ہے، ورنہ وہ کہتے ہیں اس کو حق تعالیٰ خوب جانتا ہے۔

اصل یہ ہے کہ اہلال کے لغوی اور صلی معنی ”رفع الصوت“ کے ہیں اور اس کے جمیع استعمالات میں یہ یک قدر مشترک ہے کسی امر یا عمل یعنی پھال کا اطلاق نہیں ہوتا حتیٰ کہ امام بخاری نے اپنی ”صحیح“ کی جلد اول کتاب الحج میں ارشاد فرمایا:

الْهَلَالُ كُلُّهُ مِنَ الطَّيْنُورِ وَ اسْتِهْلَ الْمَطَرُ حَرَجٌ مِنَ الشَّحَابِ وَ مَا أَهْلٌ لغيرِ اللَّهِ بِهِ هُوَ مِنْ اسْتِهْلَالِ الطَّيْنِ (۹)

تاسوس جلد ۲ میں ہے:

اسْتِهْلَالُ الطَّيْنِ رَفْعُ صَوْتِهِ بِالْبُكَاءِ كَأَهْلٍ (۱۰)

۸۔ تاوہلی عزیزیہ بیان کا وسیع کبیر (مصحح بخاری، دہلی) جلد ۳ ص ۲۳

۹۔ بخاری شریف عربی (بخاری دہلی)، جلد اول، ص ۳۱۱

۱۰۔ التاسوس الجید، باب انما فصل الباء (مطبعة مصطفیٰ لہی، مصر)، جلد ۲ ص ۷۷

”تختی الادب“ میں ہے:

الاحلال من بعد ان ما نوحہ بآذانہ من ستمس کوک ویرا شتمن تجبہ جزا واز  
ر۔ و منه قوله تعالى «ما اهل به لغير الله»، ای نودی عبیدہ  
لغير اسم الله (۱۱)

ان تصریحات میں اندرونی نیت و مامزدگی کی کہاں گنجائش ہے؟ اسی وجہ سے تمام تفسیر قدیمہ میں جن پر اعتقاد ہے لفظ ”اہلال“ کی تشریح بالاتفاق ”رفع الصوت بذبح اللہ“ کے ساتھ کی گئی ہے جس کا اعتراف حضرت شامی و عبدالمعز رحمۃ اللہ علیہ تک کو ہے لیکن باوصف اس کے وہ ”اہلال“ کی بجائے نیت و مامزدگی کو اصل قرار دیتے ہیں و قرآن کریم میں بجائے نیت، لفظ ”اہلال“ نہ رہا ہونے کے تحقق اپنے ”قہر“ میں ارشاد فرماتے ہیں:

و اما ما وقع في النصارى و غيره من التفسير انهم قالوا  
«و ما اهل به لغير الله» ای ما رفع الصوت به عند ذبحه  
للمضرم فبني على ما حث عادة المشركين في ذلك  
الزمان كانوا يخلصون في الكفر و كانوا اذا قصروا  
التضرب بدبح بهيمة الى غير الله ذكروا عنها عند الذبح  
اسم ذلك الغير بخلاف مشركي المسلمين فانهم  
يخبطون بين الكفر و الاسلام فيقضون التقرب بالدبح  
الى غير الله و يذكرون اسم الله عليها وقت الذبح فلا ول  
كفر صورته صورة الاسلام و ما كانوا يعتقدون ان لا طريق  
للدبح الا هذا سواء كان لله أو لغير الله (۱۲)

۱۱۔ تختی الادب، باب الباء فصل الامام (مطبعة اسلامية لاہور) جلد ۲ ص ۲۸۱

۱۲۔ تاوہلی عزیزیہ (بخاری دہلی)، جلد ۳ ص ۳



مطلب یہ کہ کھام حق تعالیٰ کا منشاء تو یہ ہے کہ وہ ذبح بھی حرام ہے کہ جس میں غیر اللہ کی نیت یا نذر ہو لیکن ایسا عام لفظ کہ جو اس کو بھی شامل ہوتا اس وجہ سے نہ لایا گیا کہ قدیم مشرکین کا طریق ذبح مخصوص و مخلص نہ تھا، ایسی کوئی صورت ہو یہ (ظاہر) نہیں ہوتی تھی کہ دل میں نیت غیر اللہ کی اور زبان پر ذکر اللہ کا۔ ورنہ پھر لفظ عام ارشاد فرما دیا جاتا، حضرت شاہ صاحب کا یہ ارشاد ہماری فہم سے بالاتر ہے کیونکہ خدا نے علیم و بصیر کے نز، یک خاصہ و غائب و ماضی، استقبال سب ایک ہے، وہ کسی زمانہ کے مخصوص طریق پر اپنے کھام کو تنگ نہیں کر سکتا، اس نے جب قرار (جوئے) کی صورتیں ہو یہ (ظاہر) ہو رہی ہیں، وہ بھی اس کے مفہوم عام میں شامل ہیں، اسی طرح قیامت تک جتنی صورتیں پیدا ہوں گی وہ بھی اس مفہوم عام کے دائرہ سے نہیں نکلیں گی، قرار کہ بر کسی مخصوص صورت پر حکم حرمت ثابت ہوتا تو وہی حرام ہوتی یا کم از کم، مہری جدید صورتوں میں شک و اتعاب ہو جاتا۔ علامہ ازیں ہم اس کے پابند ہیں کہ المصووص نہ حمل علی ظواہرہا، اجتناب اذنیہ اخص کی چاہئے نہ یہ کہ کسی (مختار) کے منشاء کے تابع اخص کو سر دیا جائے یوں ہو تو پھر مخلصین و مذاہق کے تمیزات کا باب کھل سکتا ہے کہ وہ ہر ایک اخص میں یک سبب یا منشاء قائم کر کے اذنیہ اخص میں عموم یا خصوص پیدا کرنے لگیں، یہی وجہ ہے کہ فقہاء کرام رحمہم اللہ تعالیٰ نے لفظ ”امال“ کے لغوی معنی (کہ اسی کا اعتبار ہے) سے مراد تیار نہیں کیا، ہر اس قسم کی رائے (کنز و) تاویلات سے ان کا دامن پاک رہا اور اس لفظ کے ماتحت انہوں نے جزئیات قائم کئے۔

مولوی شرف علی قناوی نے اس کے متعلق نہایت عجیب تحقیق کی، چنانچہ اپنی تفسیر ”یوں اقرآن“ میں لکھا:

”مفسرین نے ”اہل“ کی تفسیر ذبح علی اسم غیر اللہ کی ہے، معصوم ہوا کہ وہی جانور مردار ہے جس کو بجائے اسم اللہ غیر اللہ کا نام لے کر

ذبح کیا ہو، جواب اس کا یہ ہے کہ اس تفسیر سے حصر لازم نہیں آتا بلکہ مطلق کہا جائے گا کہ حرام کا ایک فرد یہ بھی ہے، چونکہ جاہلیت میں اس کا زیادہ رواج تھا اس لئے یہ تفسیر کر دی گئی، غایت مافی الباب یہ تفسیر مذکور، مہرے فر، سے سکتا رہے گی، سو اس میں کچھ نہ نہیں جب کہ اور دلائل حرمت کے موجود ہیں جن میں یک تو یہی آیت ہے کیونکہ ابدال لفظ عام ہے مطلق ماضی، مردینے میں۔ (۱۳)

ان کے ارشاد کا یہ جملہ ”یک تو یہی آیت ہے کیونکہ ابدال لفظ عام ہے مطلق ماضی، مردینے میں“ خصوصیت کے ساتھ یاد رکھنے کے قابل ہے، تصریحات بالا سے ناظرین پر واضح ہو گیا ہوگا کہ اداں کے معنی لفظ ہر مطلق ماضی، مردینے کے نہیں ہیں، ہر ”یہ مسام بھی ہو تو پھر“ مہر فر، بھی لفظ آیت کے تحت میں آگیا، اس سے سکوت کا کیا مطلب؟ جو حضرت کے اناطافص سے تیار، زکربا تے ہیں ان کی قیاس رائیاں بھی عجیب ہوتی ہیں۔

حضرت شاہ صاحب اندرونی نیت کی بناء پر ذبح کو حرام ارشاد فرما کر (جو جنوز ذبح بھی نہیں ہوئے اور اس وجہ سے اس کو ذبح کہا بھی جائے) اپنے ”فقہی“ اور ”تفسیری“ میں ارشاد فرماتے ہیں:

”گادین ثبت دروے سرایت کرد، مگر بذکر نام خدا احوال نمی شود، مانند سگ و خوک کہ اگر بنام خدا مذکور شود حلال نمی گردد“

اس تصریح سے حضرت شاہ صاحب کا مقصد یہ ہے کہ اگر کوئی ایسے ذبح کی حرمت پر (کہ جن میں نیت غیر اللہ کی ہو) عند الذبح اللہ کا نام ذکر کر دیا جائے (یہ طبع کرے کہ اللہ کے نام کے ذکر کر دینے کا بھی تو اثر ہونا چاہئے) کو کہ نیت فاسد کسی تو اس کو اس طرح رفع فرماتے ہیں کہ وہ مثل سگ و خوک (کتے و خنزیر) کے ہو یا جس طرح

انہیں امام خدا کا فرمان کی حلت کا موجب نہیں اسی طرح یہ ذبیحہ قبل ذبح حرمت کے حیثیت سے ٹوک و سگ (یعنی فزیر و رکعت) کے افراد میں شامل ہو گیا، گوکہ اس کی صورت بکری یا گائے کی ہے اللہ کا نام ذکر کر کے ذبح کر دے گا۔ بس قسم کے حرم ذبیحوں اور اہل حرام سے بچنا قیامت ہے، حق تعالیٰ کا ارشاد ہے:

مَا جَعَلَ عَلَيْكُمْ فِي الدِّينِ مِنْ حَرَجٍ (۱۴)

اور اس سے بڑھ کر یا حرج ہو گا؟ اور اگر وہ اس کی لاش پر یہ جان ہو سکتا ہے تو پھر نہ مرنے کی نیت منہ رکھ لاش پر وہ ذبح بھی حلال ہونے چاہئیں جن کی حرمت کا فتویٰ ان حضرات نے دیا ہے اور نیت منہ رکھ کر عدم قمر ردینا چاہنے جیسا کہ فقہاء کرام اور جمہور علماء نے کیا ہے۔

مولوی اشرف علی تھانوی نے جب دیکھا کہ عام طور پر فقہاء نے یہ ارشاد فرمایا ہے کہ:

اِنَّ الْمَذَارَ عَلَى الْقَضْبَةِ عِنْدَ ابْتِدَاءِ الْمَذْبُوحِ (۱۵)

جیسا کہ ”شامی“، ”بحر الرائق“ وغیرہ میں مذکور ہے یہی نیت (اگر اس کو داخل بھی ہے تو وہ) دہریہ نیت سے منسلک ہو سکتی ہے تو حضرت شاہ صاحب کی جس کی تجویز میں یہ ترمیم کرتے ہیں:

البتہ اگر اس طرح نامزد کرنے کے بعد اس سے توبہ کر لے پھر وہ حال

ہو جاتا ہے۔

مطلب یہ ہے کہ اگر توبہ کے بعد پھر اس سے منحرف ہو جائے تو وہ پھر حرام ہو جائے گا، اور ایک حال بکریوں کی کونا کون تبدیل (تبدیلیوں) سے صد بار سگ و خنزیر ہو کر بدستور پھر حال بکرا بن سکتا ہے، کیونکہ اس سے ادنیٰ توبہ کرنے سے کیا کیا

۱۴۔ تم پر یہ میں کوئی شکی نہیں رکھی، ۴۸/۲۲

۱۵۔ رد المحتار، کتاب الذبائح (مطبع مکتبۃ الماہدیہ مصر) ۵/۲۱۷

بو عجیب صورتیں پیدا ہو رہی ہیں؟ یہی سبب ہے کہ فقہاء کرام اس کی پابندی کرتے ہوئے نہ روئی نیت کا اعتبار نہیں کرتے، اور اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ جس طرح نیت قابل اعتبار نہیں اس کا قبل الذبح اعتبار بھی سوا منہ نہیں۔

البتہ اگر عند الذبح اس کا ظہار ہو جائے تو اس کا فقہاء کرام اعتبار کرتے ہیں لیکن بغیر اعلان و ظہار و نیت کو کا عدم نیت کرتے ہیں، و قبل الذبح تو طلاق و انصراف کا بھی اعتبار نہیں کرتے، کیونکہ یہ حکم کس قدر معقول و موید بالدرایت ہے کہ ذبح کے پیشتر حال جانور حال ہی ہوتا ہے سگ و خنزیر نہیں بنتا، نہ خیالات کی تبدیلی سے جون بدلتا ہے، جو کچھ اس کا حلت و حرمت ہوئی وہ ذبح کے وقت ہوئی، پس وہ حلت و حرمت کا مدار عند الذبح پر رکھتے ہیں نہ کہ امر باطن پر، اور اس میں حنفیہ محد و مصالح ان کا احاطہ نہیں ہو سکتا، اور اس کے خلاف میں جس قدر مفاسد ہیں، وہ بھی حد درجہ اشار سے ثابت ہیں۔

فقہاء کرام کا یہ مسلک اس پر مبنی ہے کہ ”مَذَارُ الْأَحْكَامِ عَلَى الظَّاهِرِ“ (احکام کا دار و مدار ظاہر پر ہے) البتہ ظاہر میں وسعت دیتے ہیں خواہ قول ہو یا فعل، ان کے نزدیک ذبیحہ حرم کی کمالی و صورتیں ہیں، و رہن کی تصریح اس قدر فی میں آچکی ہے۔

۱۔ یا ما اهل به لغير الله =

مانی: ”مَا ذَبَحَ عَلَى النَّصْبِ“، یعنی جو جانور بتوں کے نزدیک ذبح کیا جاوے۔

پہلی صورت میں قول ہے اور دہریہ میں فعل، یعنی ایسا فعل جو اپنی پناہ کف نہی سے غیر اللہ کی تقسیم کا منظر پیش کر رہا ہو، اس صورت میں فقہاء نیت تو ایسا قول تک کا اعتبار نہیں کرتے کہ فعل کا درجہ قول سے بھی بڑھا ہوا ہے۔

بتوں کے سامنے جانور ذبح کرنا ایسا فعل ہے جس سے بتوں کی بغایت تقسیم سمجھی



جاتی ہے اور یہی غایت تعظیم شریعت میں عبادت قرار دی گئی ہے، پس جب کہ صراحتاً بتوں کی عبادت کا منظر سامنے آیا تو اب دل میں اللہ کے لئے عبادت کی نیت کرنا یا اس کی نذر کرنا حتیٰ کہ ربوں تک سے اللہ کا نام لیا اس منظر شنیع کا یا نہ رک سکتا ہے؟ وہ وہ لا شریک لہ کہ نبیوں نے اپنے فعل و کردار سے توہین کر دی، محض نیت و ذکر سے اس نقصان کا کیا جبر ہو سکتا ہے بلکہ ایسی حالت میں خدا سے تعالیٰ کی عبادت کی نیت اور اس کا ذکر خدا نے تعالیٰ کے ساتھ ایک مذاق ہے اور اس کا درجہ امت سے بھی پست کرنا ہے کہ فعل کا (جو خطہ محسوس ہے) تعلق نیت کے ساتھ وراہدرونی نیت، محض زبانی جمع شریعت اللہ تعالیٰ کے ساتھ، یہ بات کسی طرح شایان شان معبود حقیقی نہیں ہے۔

ایسی حالت میں خدا سے تعالیٰ کا نام ذکر کرنے کے بعد ذبیحہ حرام قرار پائے گا، جس کے تعلق عقل بھی یہی فیصلہ کرتی ہے اور من بھی صراحتاً پورے اطلاق کے ساتھ رد ہوئی ہے، یہاں منظر جہاں متفق ہوگا فقہاء حرام درمت ذبیحہ کا حکم صادر فرمادیں گے اور اسی پورے اطلاق کے ساتھ کہ جس طرح نص میں ہے۔

﴿مَا ذَبَحَ عَلَى النَّصَبِ﴾ عام ہے اس سے کہ اس پر نام خدا ذکر کیا ہو یا نہ ذکر کیا ہو اس کا حکم نص قرآنی میں یہ ہے کہ ﴿خَرَفْتُ عَلَيْكُمْ﴾ یعنی ایسی ذبیحہ حرام ہے۔

فقہاء کرام بھی نص کی اتباع کرتے ہوئے اسی کے قائل ہیں اور اس کی تصریح کرتے ہیں کہ ایسی حالت میں نام خدا بھی رد کر دیا جائے تو ذبیحہ حرام ہے، لیکن شرط یہ ہے کہ فعل سے ایسا منظر پیش نظر ہو جائے جو ﴿مَا ذَبَحَ عَلَى النَّصَبِ﴾ کا صحیح مضداق ہو۔

فقہاء کرام کے نزدیک منمن (ت) کا انحصار سنگ کی مخصوص صورتوں میں نہیں ہے بلکہ ہر ایک غیر اللہ جس کی تعظیم پر مشن اللہ تعالیٰ کی طرح کی جائے وہ ان کے

نزدیک منمن منصب کا مضداق ہے خواہ وہ کوئی ہو، کوئی بادشاہ (۱۶) امیر ہو یا کوئی قبیلہ، وہ کسی کا استثنائاً نہیں کرتے، بناؤں علیہ وہ تصریح کرتے ہیں کہ وہ ذبیحہ حرام میں جو قبور کے سامنے ذبح کئے جائیں (۱۷)، نہ اس وجہ سے کہ یہاں کوئی مدد دہی نیت ناسد ہے، یا ناسد نیت کا پہلے اشتہار ہوا بلکہ اس وجہ سے حرام قرار دیتے ہیں کہ یہ فعل مشرکین کے افعال کے ساتھ پوری مشابہت رکھتا ہے اور اس فعل سے بہتہ تعظیم قبر سمجھی جاتی ہے ایسی حالت میں اگر ذاکسین (ذبح کرنے والوں) کی نیت نیک بھی ہو، وہ وہ خالص اللہ تعالیٰ کے لئے ہی ذبح کریں اور ساتھ اس کے اللہ تعالیٰ کا نام بھی ذکر کریں، تب بھی فقہاء کرام اس ذبیحہ کو حرام قرار دیں گے، ذبیحہ کی حرمت میں اگر محض نیت کو داخل ہوتا تو وہ ایسے ذبیحہ کو حال سمجھتے، حالانکہ تمام فقہی کتابیں یہ ذبیحہ کی حرمت کا فیصلہ کر رہی ہیں جیسا کہ "در مختار" وغیرہ کی تصریحات ہیں کہ ایسا ذبیحہ عند الذبح خدا نے تعالیٰ کا نام ذکر کرنے پر بھی حرام ہی ہوگا، نہ روئی نیت تو بجاے خود رہی، خود مختار میں ذبیحہ حال (۱۸) بھی اس ذبیحہ کو حال نہیں کہتے اگرچہ نیت، صالح، نیک ہو، اور خاص خدا نے تعالیٰ کے لئے ذبح کیا ہو۔

پس جب کہ نیت کا یہ حضرت بھی اعتبار نہیں کرتے، محض قبہ پر ذبح ہونے کو حرمت قرار دیتے ہیں تو ان کو کیا حق ہے کہ محض اپنے عقلی قیاس کی بنا پر نیت و نامزدی کو داخل دے کر ذبیحہ حرام کو حرام نہ کریں۔

۱۶۔ جہاں ان کی عبادت مردہ ہو جو قوم ان کی عبادت کرتی ہو اور اس میں ضرورت ہو۔ ۱۳۔

۱۷۔ بشرطیکہ وہاں علاقہ میں یہ ذاکسین میں قبروں کی عبادت مردہ ہو ان صورتوں کے بغیر یہ فعل ظاہر منظر پیش نہیں کرنا اور نہ ہی بداعتن ہو سکتی ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ لوگ مردہ ہیں اور مردہ کا ذبیحہ حرام ہوگا، کیونکہ ذبح سے قبل لیسوا بلسیر اللہ کے پائے جانے سے ارتقا و متعین ہو جاتا ہے۔ ۱۸۔ محمد عبدالقیوم کادری ہزاروی

۱۸۔ یعنی حلال ذبیحہ کو حرام قرار دینے والے ۱۲ ائمہ طحاوا اللہ تعالیٰ

اصل یہ ہے کہ بعض افعال، بغیر لحاظ نیت ایسے ہیں کہ ان کو شرع مطہر نے علامت تکذیب و انکار قرار دیا ہے جب ان افعال کا صدور ہو جائے گا حکم انکار و تکذیب صادر کر دیا جائے گا کوکول میں ھیئتہ انکار و تکذیب بلکہ شرک سے آلودگی تک نہ ہو، ”شرح عقائد نسبی“ میں ہے:

فَلَوْ حَصَلَ هَذَا الْمَعْنَى (أَيِ التَّضَلُّقِ الْقَلْبِيِّ) لِبَعْضِ الْكُفَّارِ  
كَأَنَّ اِطْلَاقَ اسْمِ الْكَافِرِ عَلَيْهِ مِنْ جِهَةِ أَنْ عَلَيْهِ شَيْئًا مِنْ  
أَمَارَاتِ التَّكْلِيبِ وَ الْإِنْكَارِ كَمَا لَوْ قَرَضْنَا أَنْ أَحَدًا صَلَّقَ  
بِجَمِيعِ مَا جَاءَ بِهِ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَقْرَبَهُ وَ  
عَمِلَ بِهِ وَمَعَ ذَلِكَ شَدَّ الزُّنَّارَ بِالِاخْتِيَارِ أَوْ سَجَدَ لِلصُّنَمِ  
بِالِاخْتِيَارِ نَجَعَلَهُ كَافِرًا لَنَا أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
جَعَلَ ذَلِكَ عَلَامَةً التَّكْلِيبِ وَ الْإِنْكَارِ (۱۹)

(ترجمہ) اگر یہ ”ایمان“ قلبی تصدیق بعض کافروں کو حاصل ہو جائے تو کافر کا اطلاق اس پر اس وجہ سے ہو گا کہ تکذیب و انکار کے علامات اس میں پائے جاتے ہیں، مثلاً اگر ہم فرض کریں کہ کسی شخص نے ان تمام امور کی تصدیق کی جو حضور اکرم ﷺ لائے ہیں اور ان کی تصدیق و اقرار کیا اور ان پر عامل بھی ہو اور باوصف اس کے اپنے اختیار سے زنا ربانہ صا اور نیت کو سجدہ کیا تو ہم اس کو کافر قرار دیں گے کیونکہ نبی ﷺ نے ان امور کو تکذیب و انکار کی علامت قرار دیا ہے۔

دیکھئے! تصدیق قلبی اور نیت خالصہ صالحہ و اقرار لسان کوئی چیز ان میں سے اس کے مومن بنانے میں کارآمد نہ ہوتی جب کہ ایسا فعل وہ اختیار کئے ہوئے ہے کہ جو انکار و تکذیب کی علامت ہے۔

اسی طرح عین قدم امیر کے وقت جانوروں کا ذبح کرنا ایسا فعل ہے جو بدعت اس کی غایت تعظیم کا منظر سامنے پیش کر دیتا ہے، یہ ایسا ہے جیسے کسی رئیس کی آمد پر سلامی کی توپ و اغنا، کہ اس قسم کے افعال سے رئیس کی تعظیم ہی سمجھی جائے گی خواہ نیت کچھ ہی ہو اور تاویل کچھ ہی پیش کی جائے کہ توپ پکانے سے مقصد کھیت گیدڑوں کا دفع کرنا تھا، اس قسم کی تاویلات جس طرح یہاں مفید و کارآمد نہیں ہیں، اسی طرح قدم امیر کے وقت عند الذبح خدا کا نام لینا تک اس ذبیحہ کو حلال نہیں کر سکتا جب کہ ایسا فعل نمودار ہو گیا جو غایت تعظیم امیر پر دلالت کر رہا ہے، اسی منظر تعظیم کی طرف اشارہ کرنے کے لئے فقہائے کرام عام طور پر یہ ارشاد فرماتے ہیں کہ:

لَوْ ذَبَحَ عِنْدَ قُدُومِ الْأَمِيرِ  
يَهِيَ كَيْسِي نَحْنُ نَحْنُ  
لَوْ ذَبَحَ لِلْأَمِيرِ

کیونکہ محض امیر کی خاطر جانور ذبح کرنا اور شے ہے اور اس کے عین استقبال کے وقت اس کے سامنے دھڑ دھڑ جانوروں کو ذبح ہونا وہ منظر پیش کر دیتا ہے جو شرکین بتوں کے سامنے کیا کرتے تھے، اس وجہ سے فقہاء نے اس صورت کو ”مذبح علی النصب“ کے افراد میں شمار کر کے علی الاطلاق حکم حرمت صادر فرمایا، یہاں سوال نیت کا نہیں ہے بلکہ یہاں مد نظر فعل ہے۔

نحر میں ذبیحہ حلال (۲۰) کو یہ محسوس فعل نظر نہ آیا اور اس لئے انہوں نے حرمت و حرمت ذبیحہ کے بارے میں نیت و مامزہ کی اختراع فرمائی اور اس بنا پر غیر اللہ کے ساتھ مامزہ جانور کو حرام ارشاد فرما گئے، جس پر عند الذبح اللہ کا نام ذکر کیا گیا ہے اور فرمانے لگے کہ یہاں ذکر اللہ بھی مفید نہیں ہے، ہم کہتے ہیں یہاں آپ کی نیت صالح بھی مفید نہیں۔ صورت مسئلہ میں آپ کے زعم کے مطابق حرمت ذبیحہ میں نیت مؤثر تھی لیکن



یہاں نیت بھی مؤثر نہیں ہے ورنہ صاف ارشاد فرمادیتے کہ ذبح علی القبور و ذبح عند قلموم الامیور کے وقت اگر نیت خالص اللہ تعالیٰ کے لئے ہو تو وہ ذبیحہ حلال ہے، اور اگر ایسا ارشاد فرمانے میں اس وجہ سے تاویل کریں کہ یہاں فعل نے نیت و ذکر سب کو کالعدم کر دیا ہے تو اس صورت نے آپ کے اس کلیہ کو بھی درہم برہم کر دیا ہے کہ:

مدارحل و حرمت ذبیحہ بر قصد و نیت ذابح است

(ترجمہ) ذبیحہ کے حلال اور حرام ہونے کا دار و مدار ذبح کرنے والے کی نیت پر ہے۔

باوصف اس کے یہ آپ حضرات کی مصومیت ہے کہ ”در مختار“ ملفوظات حضرت محمد و الف ثانی وغیرہ سے ایسی تصریحات قلمبند فرمائیں جو بجائے آپ کے، ارباب حق کو مفید ہو گئیں، جو کہتے ہیں کہ بعض صورتوں میں مدار قول پر ہے اور بعض میں مدار فعل پر ہے اور اس وجہ سے ذبیحہ مسئولہ حلال ہے۔

نہ عذر امتحان جذب دل کیسا نکل آیا

میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا

اس کے علاوہ اس صورت مغر و ضد پر غور کیجئے کہ ایک شخص نے خالصاً اللہ تعالیٰ ایک جانور ذبح کرنے کا ارادہ کیا اور عند الذبح سبوا غیر اللہ کا نام بلند آہنگی کے ساتھ نکل گیا، فرمائیے یہ حلال ہے یا حرام؟ اگر حرام ہے تو نیت کالعدم ہو گئی جو تحریم ذبیحہ حلال (۲۱) کے نزدیک مدار حرمت و حرمت تھی، دوسرے یہ کہ اہلال بمعنی نیت و ما مزدگی نہ رہا بلکہ بمعنی رفع الصنوت رہ گیا جس کے فقہاء کرام اور ارباب حق قائل تھے، اور اگر اس کو حلال ارشاد فرماتے ہو (دراں حالیکہ آپ حضرات کے سوا تمام امت محمدیہ کا اتفاق ہے کہ یہ حرام ہے کیونکہ یہ ﴿وَمَا أَهْلُ بِهِ لِغَيْرِ اللَّهِ﴾ کا مصداق ہے) تو پھر جس طرح ذبیحہ مسئولہ کو (جو حلال ہے) آپ نے حرام قرار دے دیا ہے اسی طرح ذبیحہ کو جو

مصداق آیت کریمہ حرام ہے حلال قرار دے لیجئے تاکہ یہ حرمت آپ کی حرمت کا کفارہ ہو جائے اور اگر آپ یہ ارشاد فرمادیں کہ نیت صرف حرام کر سکتی ہے، حرمت میں اس کو دخل نہیں، تو پھر آپ کی یہ اصل غلط ہو جائے گی کہ ”مدارحل و حرمت ذبیحہ قصد و نیت ذابح است“ اس قسم کی دشواریاں ان کو پیش آتی ہیں جو جادہ حق سے منحرف ہو جاتے ہیں۔

فقہاء کرام اور ان کے متبعین ارباب حق کو کوئی مشکل درپیش نہیں، ان کے نزدیک ہر دو آیت کریمہ ﴿وَمَا أَهْلُ بِهِ لِغَيْرِ اللَّهِ﴾ ﴿وَمَا ذَبَحَ عَلَى النَّصَبِ﴾ دونوں عام و مطلق ہیں، ان ہر دو آیت کے ماتحت انہوں نے مدار قول و فعل پر رکھا ہے جب نیت کا آیت میں ذکر نہیں ہے تو وہ اس کا کیوں لحاظ کرتے؟ اور جب لحاظ نہیں ہے تو نیت کی مطابقت و عدم مطابقت کا سوال ہی درمیان سے اٹھ جاتا ہے۔ اب صرف واقعہ کی صورت حال باقی رہ جاتی ہے اور اس میں کوئی دشواری نہیں، اس قول و فعل کی تقسیم پر (کہ جو ہر دو آیت کی بناء پر ہے) تمام خلفشار دور ہو جاتا ہے اور فقہاء کرام کی عبارات میں تناقض باقی نہیں رہتا۔

اسی طرح ایک دوسرا تناقض بھی اٹھ جاتا ہے کہ فقہاء کرام نے مذکر غیر اللہ کو حرام قرار دیا ہے ایسا کرنے والے کو ملعون تک لکھا ہے، ایسے فعل کو وہ شرک بھی لکھتے ہیں باوصف اس کے اس ذبیحہ کو حلال کہتے ہیں جس میں اللہ کا ذکر ہو اور لفظ ”اللہ“ سے مراد مسیح ہو، ان کے نزدیک وہ ذبیحہ بھی حلال ہے جس میں مسلمان اللہ کا نام لینے والا محض آگہ کار ہو اور نیت و مذکر کا لڑکی جس کی تصریحات گزر چکی ہیں، یہ کیا تناقض و خلط مبحث ہے؟ لیکن اس میں نہ درحقیقت خلط مبحث ہے نہ تناقض۔ البتہ تحریم ذبیحہ حلال نے ضرور خلط مبحث کیا ہے اور تناقض ان کے فہم کی بناء پر ہے نہ کہ واقع میں۔

فقہاء کرام فقہاء ہیں وہ فعل اور عین میں فرق کرتے ہیں، ذبح اور ذبیحہ کو ایک نہیں سمجھتے، ذبح ذابح کا فعل ہے، ذبیحہ ذابح کا فعل نہیں ہے، بلکہ وہ ایک عین قائم

بالذات ہے، ان کے نزدیک ذبیحہ کی حلت و حرمت اور چیز ہے اور خود ذابح کا فعل غیر اللہ یا اللہ کے لئے ذابح یا نہ رلہ یا بھیر اللہ دوسری شے ہے۔

جب ذابح کے فعل سے بحث کریں گے تو اسی کے متعلق احکام ذکر کریں گے اور ذبیحہ کی حلت و حرمت یا اس کے اکل (کھانے) کی حلت و حرمت کو نظر انداز کر دیں گے، اسی طرح جب حلت و حرمت ذبیحہ پر قلم اٹھائیں گے تو ان کے پیش نظر صرف ذبیحہ ہوگا، فعل ذابح قلم انداز کر دیں گے، اس مقام پر عام طور پر الفاظ ”یؤکل“ اور ”لا یؤکل“ ذکر کرتے ہیں، تاکہ یہ ذہن نشین ہو جائے کہ یہاں مقصد اکل ذبیحہ اور عدم اکل ذبیحہ ہے، فعل ذابح سے بحث نہیں کہ وہ حلال ہے یا حرام۔ اس کو طبعاً مستعمل طور پر ذکر کریں گے، یا ایک کو تصدی طور پر اور دوسرے کو نفی طریق سے ادا کریں گے لیکن دونوں کے احکام میں خلط مٹھ نہیں کریں گے اور نہ ایک کا حکم دوسرے کو دیں گے۔

ان کی یہ عادت تمام مسائل میں ہے، ایک مسئلہ فقیہ سے یہ بات ذہن نشین ہو سکتی ہے مثلاً کسی نے کسی دوسرے شخص کی کوئی قیمتی شے غصب کر لی اور بجائے اس شے کے واپس کرنے کے اس کی قیمت ادا کر دی تو فقہاء کرام یہ حکم صادر کرتے ہیں کہ غاصب قیمت ادا کرنے کے بعد شے کا مالک ہو جائے گا ان کے اس فیصلہ میں نکتہ یہ ہے کہ ایک شخص دونوں چیزوں (۱) شے، (۲) قیمت شے، کا مالک نہیں ہو سکتا جب مَغْضُوب مِنْهُ سے شے کی قیمت لے لی تو بالضرور وہ شے اس کی ملک سے نکل کر غاصب کی ملک میں آ جانا چاہئے، ورنہ پھر مَغْضُوب مِنْهُ عوض و معوض دونوں کا مالک ہو جائے گا، اس صورت میں عوض، معوض رہے گا نہ قیمت، قیمت قرار پائے گی۔

ان کے اس فیصلہ سے یہ نہ سمجھنا چاہئے کہ وہ غضب کو جائز مانتے ہیں، ان کے نزدیک غضب بالکل ناجائز و حرام ہے لیکن جب کسی نے یہ ناجائز فعل اختیار کر لیا اور قیمت دے دی اور مَغْضُوب مِنْهُ نے قیمت وصول کر لی تو اس کا حکم بیان کرنا ضروری

ہے، غضب کے ناجائز ہونے سے غاصب کا تملک ناجائز نہیں ہو سکتا، غضب کی سزا کا وہ ضرور مستحق ہے لیکن شے کا وہ مالک ہو گیا جب کہ سابق مالک نے اس کی قیمت لے لی، نکاح ناسد، فاسد و حرام ہے لیکن..... اولاد کا نسب صحیح و ثابت مانا جائے گا۔

نماز، دار مغضوبہ میں اگر پورے ارکان کا لحاظ کر کے ادا کی گئی ہے تو وہ صحیح و درست ہے، اس کی قضا واجب نہیں لیکن ملک غیر کو اتنے وقت تک بغیر اس کی اجازت کے اپنے تصرف میں رکھنا سراسر ناجائز ہے۔

پس اس میں کوئی استبعاد نہیں کہ مذکر غیر اللہ ناجائز حرام بلکہ شرک ہو لیکن ذبیحہ حلال ہو، اسی طرح ذابح کافر و شرک ہو لیکن ذبیحہ حلال طیب۔ ذبیحہ ہل کتاب کو عام فقہاء حلال کہتے ہیں اور اس سے شاید محرمین ذبیحہ حلال کو بھی انکار نہ ہوگا حالانکہ ذابح کافر ہے، پس ذابح کے کفر اور شرک کا نہ نیت کا اثر خود اس کی ذات پر ہوگا نہ کہ ذبیحہ پر۔

یہ حضرات یہ سمجھتے ہوئے ہیں کہ فعل ذابح جب کہ ناجائز حرام ہے تو ذبیحہ کو بھی ناجائز و حرام ہونا چاہئے، اسی وجہ سے ذبیحہ کی حرمت کے سلسلہ میں مذکر غیر اللہ اور قرب غیر اللہ کی حرمت کی تصریحات بے دلیل بے تکان نقل کرتے گئے ہیں حالانکہ ان افعال کو ارباب حق بھی ناجائز و حرام بلکہ شرک کہتے ہیں، یہ درحقیقت ان حضرات کی سادہ لوحی و نقد ان تہیز ہے ورنہ ایسا کون ہے جو قرب غیر اللہ کو جائز قرار دیتا ہو۔

کلف یہ کہ سوال ذبیحہ کی حلت و حرمت کے متعلق تھا اور یہ ذابح کے افعال کے متعلق جواب دے رہے ہیں، رسم افتاء سے بھی یہ حضرات ما واقف ہیں، ان کے نزدیک صحت افعال اور ان کی مقبولیت میں بھی فرق نہیں، ریاکاری کی نماز مقبول نہیں اس کو فقہاء و صوفیہ نے شرک خفی سے تعبیر کیا ہے، باوصف اس کے اگر ارکان پورے طور پر ادا کئے گئے ہیں تو نماز صحیح ہے اس کا اعادہ واجب نہیں، فقہاء و صحت نماز کا حکم دیں گے اور اس کو واجب الاعادہ نہ کہیں گے، رہی اُس کی نماز کی قبولیت وہ امر آخر ہے اس سے



جب سوال ہوگا تو اس کا بھی یہی جواب ہوگا کہ ایسی نماز مقبول نہیں۔

پس فعل ذبح کے مقبول ہونا، یا مردود ہونا اور چیز ہے اور ذبیحہ کا قابل اکل (۲۲) ہونا یا نہ ہونا بھی دیگر ہے، اسی طرح نیت کا اثر فعل ذبح پر ہوگا نہ کہ ذبیحہ پر، نیت اگر مؤثر بھی ہوتی ہے تو انحال میں نہ کہ اعیان میں کہ زندہ بکری کو شگ و جوک بنادے، قبیح نیت سے انحال میں ضرور قبیح پیدا ہو جائے گا نہ یہ کہ حیوانات کے ”جون“ بدلنے میں اس کو دخل ہوگا۔

نیت کی اس تاثیر کو اگر باب حق مانتے ہیں لیکن ذبح میں نہ کہ ذبیحہ میں کہ یہ خلاف نص قرآنی ہے، مگر میں ذبیحہ حلال کے طور پر تو صرف خالص مسلم کا ذبیحہ حلال ہے جو ظاہر اور باطناً مسلم ہو اور ذبح کے وقت نہیں بلکہ خریداری کے وقت اس کی نیت خالص ہو جہہ الکریم ہو اور ذبح بالکل جائز ہو کو یا ذبح، ذبح اور ذبیحہ نفس و نج و حرمت میں متلازم ہیں اس طور پر کہ ذبائح اہل کتاب و منافقین سب ناجائز ہوں گے، حالانکہ منافقین کے ذبائح عہد اقدس میں عام طور پر کھائے جاتے تھے اور اہل کتاب کے ذبائح کی جلالت کا انکار مگر میں ذبیحہ حلال کو بھی نہ ہوگا۔

اور جب یہاں تک تنزل اختیار کیا جاسکتا ہے تو محض ان عبارات کے لانے سے کیا فائدہ؟ جس میں تقرب بغیر اللہ کو شرک اور ایسے تقرب کرنے والے کو مرتد اور کانر قرار دیا گیا ہے، ہم بھی کہتے ہیں کہ بے شک وہ کانر ہے مرتد ہے (۲۳)، لیکن اس سے ذبیحہ کے اکل و عدم کا کوئی علم ہے ہو اور نہ ان میں اس کی کوئی صراحت ہے۔

صرف فعل ذبح کا حکم بیان کیا گیا ہے اور یہ بالکل صحیح ہے، اب رہا مسئلہ اکل (۲۴)، اس کا جواب تشریح طلب ہوگا کہ غیر اللہ کا نام عند الذبح لیا گیا ہے تو حرام۔ اور

۲۲۔ یعنی کھانے کے قابل ہونا۔ ۱۲۔ محمد عطاء اللہ نعیمی

۲۳۔ اگر ذبح کرنے والا مرتد ہو تو اللہ کے نام سے ذبح کرے جب بھی ذبیحہ حرام ہوگا، کیونکہ وہ اس کا اکل

نہیں رہا۔ ۱۲۔ محمد عہد التیوم کا درجہ ہزاروی

۲۴۔ یعنی، کھانے کا مسئلہ۔ ۱۲۔ محمد عطاء اللہ نعیمی

اگر اللہ کا نام لیا ہے تو حلال۔ رہا ذبح کا ارتداد و کفر اور اس کے ذبح کی مقبولیت و مردودیت یہ امر آخر ہے، اس سے سوال قیامت میں ہو جائے گا۔

مختب را درون خانہ چہ کار

اس سے معلوم ہوا کہ منطق و فلسفہ سے جاہل ہونا کوئی کمال نہیں ہے بلکہ شریعت حقہ سے واقفیت کمال ہے، اگر یہ کمال حاصل ہے تو اس قسم کی بد تمیزیاں ظاہر نہ ہوں گی لیکن اگر علم دین کی واقفیت نہیں ہے تو محض منطق و فلسفہ سے جاہل ہونا کیا کام دے سکتا ہے؟

یہ واضح رہے کہ جس طرح حرام ذبیحہ کو حلال قرار دینا قبیح و برا ہے، اسی طرح ذبیحہ حلال کو محض اپنی رائے سے حرام قرار دینا بھی قبیح ہے۔